

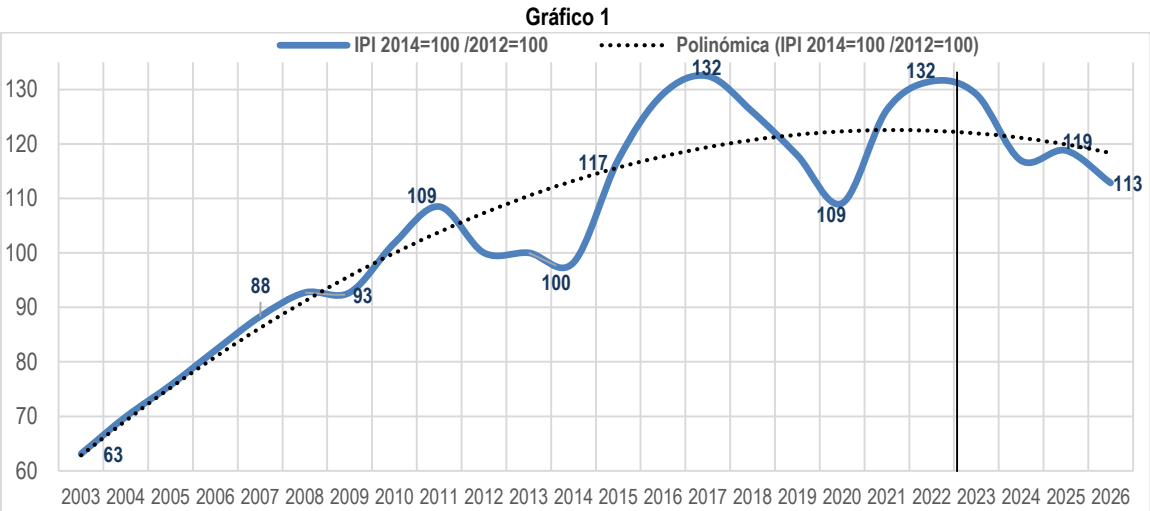
Para todos los boludos y tarados¹...

Informe de Homero Simpson del 6/8/26

Este informe recopila las declaraciones del ministro de Economía de la Nación Argentina, Luis Caputo, realizadas el 5/8/26 durante el evento anual de la Cámara de Agentes de Bolsa en el Hotel Sheraton de CABA. La nota combina una cita textual del funcionario, con un gráfico del Índice de Producción Industrial (IPI) que abarca el período de 2023 a 2026, y un análisis de las palabras acerca del alcance del tema.

El ministro respondió a quienes critican que el programa actual priorice sectores primarios como la energía, la minería y el agro, argumentando que estos son los generadores de las divisas necesarias para el resto de la economía, y al mismo tiempo descalificar a los defensores del modelo de desarrollo del industrial que dicen que apoyar a esos sectores resulta perjudicial para la industria: “Parece que veníamos de un boom de industria, que desde 2011 a 2023 la economía venía espectacular, que la industria era competitiva y crecía espectacularmente. Era exactamente lo contrario”, sostuvo el ministro.

Además dijo que: “La industria en esos años, en el modelo de los cracks anteriores, **cayó 10% a pesar de estar subsidiada en tarifas por todos los argentinos, porque todos los boludos como nosotros pagábamos las cosas 10 veces lo que valían. Para todos los tarados que hablan de la industria**²...” de manera tajante planteaba que la industria dependía de tarifas subsidiadas pagadas por el conjunto de la sociedad, lo que hacía que los ciudadanos pagaran por los bienes locales precios muy superiores a su valor real.



El gráfico 1 ilustra la evolución histórica de la actividad industrial con datos del INDEC con bases que cambian en 2014, ajustadas por una línea de tendencia polinómica, que a pesar de la discontinuidad permite apreciar la evolución del sector entre 2003 y 2026. En síntesis podemos destacar:

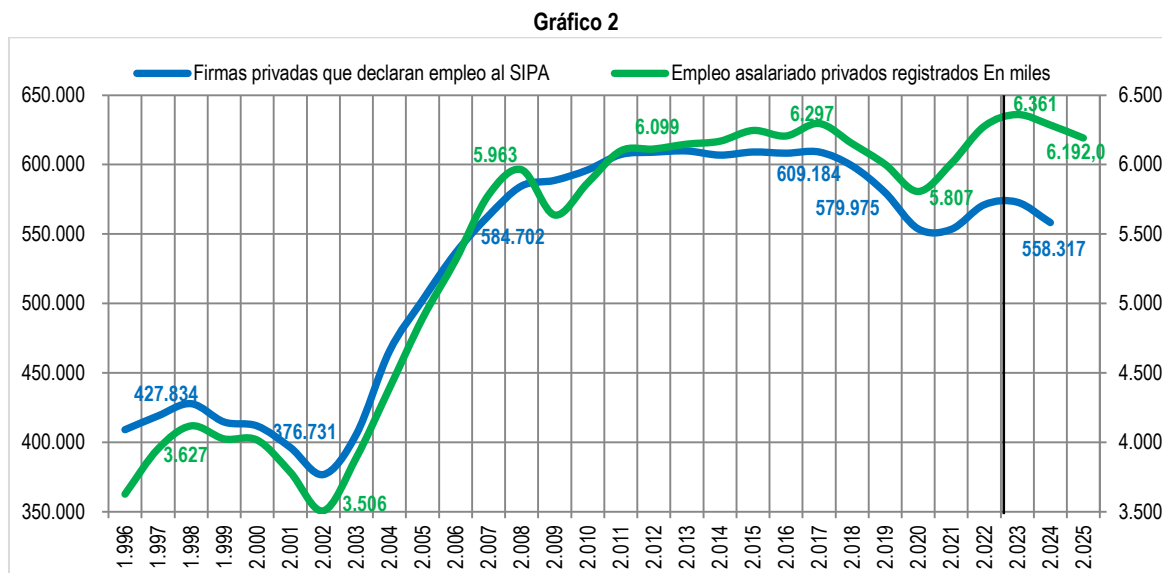
Período / Hito	Comportamiento del Índice de Producción Industrial (IPI)
Crecimiento (2003 - 2011)	Muestra una marcada fase expansiva, partiendo desde un piso de 63 puntos en 2004 hasta un pico intermedio de 109 puntos en 2011 .
Estancamiento y Caída (2011 - 2023)	La industria sufre fuertes oscilaciones con techos en 117 (2015) y 132 (2017 y 2022) , pero exhibe caídas pronunciadas (como el suelo de 109 en 2020 por la pandemia) terminando a la baja hacia el final del ciclo.
Último Tramo (2024 - 2026)	Refleja la tendencia reciente de la actividad bajo la actual gestión, mostrando un declive continuo tras el último pico, posicionándose en 113 puntos estimados para 2026 .

¹ <https://www.infobae.com/economia/2026/08/05/luis-caputo-para-todos-los-tarados-que-hablan-de-la-industria-entre-2011-y-2023-cayo-10-a- pesar-de-los-subsidios/>

² <https://www.eldestapeweb.com/politica/caputo-tildo-tarados-industriales-salieron-contestarle-poco-feliz-20268613557>

Firmas privadas y empleo asalariado

El gráfico 2 muestra la evolución de las firmas privadas y el empleo asalariado registrado entre 1996 y 2025. A partir de esos datos, se pueden extraer las siguientes conclusiones sobre la dinámica empresarial y laboral (que impacta directamente en el sector industrial y productivo):



Empresas y Empleados

- A partir de 2018 se observa un fenómeno de desacoplamiento entre empresas y empleos. Hay **pérdida de empresas**, pasando de un pico de **609.947** en 2012 a **550.000** en 2020, quizás como consecuencia de la pandemia. Si hacemos una comparación **entre 2011 y 2023 la cantidad de empresas aumentó casi el 3% en tanto que entre 2023 y 2026 el registro indica una caída de -1,3%**.
- A pesar de haber menos empresas operando, el empleo registrado total se recuperó tras la pandemia, alcanzó un nuevo máximo en 2023 con **6.361.000** asalariados, y a partir de 2023 tuvo un descenso hasta **6.200.000** en los últimos meses. Es decir **entre 2011 y 2023 la cantidad de empleados creció 4,3% y entre 2023 y 2026 cayó -2,3%**.
- Esto sugiere que el tejido productivo se concentró en menos empleados y empresas, afectando la natalidad de nuevas pymes industriales. *No se verifican los comentarios del ministro de que la industria "cayó 10% a pesar de estar subsidiada en tarifas por todos los argentinos".*

Periodos

- Entre **2001-2002** se observa el piso histórico de la serie. El empleo cayó a 3.506.000 puestos y las empresas bajaron a 376.731, como consecuencia de la crisis económica de esos años.
- El crecimiento fue entre **2003-2011**, período de reindustrialización y fuerte expansión. Las empresas y el empleo crecieron de forma simétrica y acelerada, duplicando la base productiva.
- Entre **2012-2019** el gráfico muestra una meseta. La creación de empresas se detuvo y el empleo asalariado empezó a contraerse hacia finales de 2017 (579.975 empresas).
- Tras la fuerte caída por la pandemia en **2020**, el empleo experimentó un fuerte rebote técnico que se desacelera hacia el final de la serie (2024-2025).

El derrame

- Entre **2003 y 20011** hubo una expansión de base amplia con "derrame" inicial. Los subsidios energéticos que eran inicialmente bajos (0,1% del PBI en 2002), comenzaron a acelerarse fuertemente a partir de 2006. La energía barata (con tarifas congeladas) funcionó como un subsidio indirecto a los costos de producción de las fábricas.

- Así el empleo industrial tuvo el pico de expansión histórica. El empleo en las fábricas creció más del 50% entre 2003 y 2007, impulsado por la salida de la crisis, la capacidad ociosa y un tipo de cambio competitivo.
- En estos años hubo un fuerte derrame. El crecimiento industrial se tradujo de forma directa en la creación de puestos de trabajo genuino y registrado, acompañando una marcada mejora en el salario real y la distribución del ingreso en toda la sociedad.
- Entre **2011-2023**, como se observa en el gráfico se produce una etapa de estancamiento industrial y distorsión fiscal. Los subsidios energéticos alcanzaron niveles masivos y récords, llegando a su pico en 2014 (cerca del 2% a 3% del PBI total en energía). El Estado financió la diferencia entre el costo real de generar energía y lo que pagaban las industrias y los hogares.
- Aun así el empleo Industrial se estancó por completo y comenzó a contraerse de forma sostenida a partir de 2015. A pesar de los altos subsidios las empresas no crearon puestos netos de trabajo en el sector manufacturero; la protección estatal financió la supervivencia operativa, pero no la competitividad productiva.
- Los sectores en crecimiento (como el agro o la minería en ciertos años) aportaban divisas que el Estado utilizaba para sostener el consumo mediante subsidios. Los subsidios energéticos masivos generalizados fueron regresivos: el 50% de la población con mayores ingresos absorbió casi tres cuartas partes de esos beneficios. El ingreso real de la población se deterioró fuertemente hacia el final del ciclo por el impacto inflacionario.
- Finalmente entre **2024 y 2026** el gobierno actual inició una política drástica de quita de subsidios y segmentación tarifaria por ingresos, buscando alcanzar el superávit fiscal. El empleo Industrial muestra la caída del IPI a 113 puntos estimados para 2026 (ver gráfico). Esto impactó directamente en el tejido empresarial: **informes laborales detallan que entre fines de 2023 y los primeros meses de 2026 se cerraron más de 26.000 empresas** empleadoras (98% de ellas PyMEs), destruyendo miles de puestos en la industria manufacturera.
- Tampoco hubo derrame ni en el sector industrial ni en el consumo masivo. Si bien el ministro destaca que los sectores primarios (agro, minería, petróleo y energía) están batiendo récords de inversión y exportación, estos sectores son intensivos en capital pero generan poco empleo directo en comparación con las fábricas urbanas.
- La teoría oficial sostiene que el derrame ocurrirá más adelante mediante la estabilidad macroeconómica (inflación a la baja y reforma del Banco Central), pero **el impacto inmediato en los ingresos de la población general ha sido contractivo** debido al fuerte ajuste de las tarifas de servicios públicos.

Conclusión

La evidencia histórica y el gráfico demuestran que el derrame directo solo ocurrió en la primera fase (2003-2011), cuando la industria generaba empleo masivo. En la segunda fase (2011-2023), el beneficio sectorial se transformó en subsidios que distorsionaron los precios relativos y permitieron el crecimiento de la cantidad de empresas y empleados. En la fase actual (2024-2026), los sectores en auge (energía y agro) actúan como "motores de dólares" para la macroeconomía, pero aún no logran impulsar una mejora en los ingresos de la población urbana dependiente de la industria y las Pymes, las cuales sufren la recesión provocada por el corte de subsidios y la caída del consumo interno.

Por lo tanto, los datos demuestran que:

- El diagnóstico del ministro sobre la insostenibilidad y el declive del modelo industrial subsidiado (2011-2023) son estadísticamente real aunque no en los niveles que el ministro señala.
- Además, su argumento a favor del esquema actual choca con la realidad del mercado laboral: mientras el modelo anterior protegía artificialmente el empleo, la fase actual (2024-2026) genera divisas macroeconómicas pero destruye de forma directa miles de puestos de trabajo y Pymes urbanas, sin que se verifique aún el "derrame" hacia los ingresos de la población general.
